

Marint naturmiljöprogram för Lomma kommun 2010-2020



Del A – Mål och genomförande

Del B - Kunskapsdel

Samrådsredogörelse
Godkänd av Kommunstyrelsen 2010-05-26

Samrådsredogörelse

”Marint naturmiljöprogram för Lomma kommun 2010-2020”

Inkomna yttranden

Skrivelser utan erinran

Socialnämnden

Skrivelser som inte föranleder kommentar

Barn- och utbildningsnämnden

Lunds kommun

Skrivelser som föranleder kommentar och ändringar

Länsstyrelsen i Skåne län

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

Tekniska nämndens arbetsutskott i Lomma kommun

Kultur-och fritidsnämndens arbetsutskott i Lomma kommun

Miljöpartiet de gröna Lomma kommun

Miljönämnden, Kävlinge kommun

Kommunstyrelsen, Burlövs kommun

Bjärreds ryttaförening

Friluftsförbundet i Bjerred-Lomma

Naturskyddsföreningen i Lomma-Bjärred

Erik Kohlström, privatperson

Skrivelser som inte föranleder kommentar

Barn och utbildningsnämnden Lomma kommun

Kunskapsdelen kan bli ett bra stöd för pedagogerna i förskolan och grundskolan när man ska använda stranden och havet som uteklassrum.

Lunds kommun

Lunds kommun, Tekniska nämndens arbetsutskott

På ett genomarbetat sätt belyser Lomma kommun de ekologiska värden som finns i Lommabukten och tar fram ett underlag för kommunens planering för att lyckas med en hållbar planering i området.

Skrivelser som föranleder kommentar och ändringar

Länsstyrelsen i Skåne



LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

YTTRANDE

2010-04-12

#B

1(2)

525-3127-10

13

LOMMA KOMMUN Kommunstyrelsen	
2010-04-183	
KS 2010:70	432

Vår referens

Charlotte Carlsson
Vattenstrategiska enheten
Miljöavdelningen
040-25 26 12

Helena Björn
Kommunledningskontoret
Planeringsenheten
234 81 LOMMA

Inbjudan till samråd för "Marint naturmiljöprogram för Lomma kommun 2010-2020.

Länsstyrelsen är mycket positiv till att Lomma kommun tagit fram ett marint naturmiljöprogram. Det ökade intresset för havsbaserade verksamheter t ex vindkraft, marina reservat, rördragningar, musselodlingar m m orsakar svåra ställningstagande om hushållning med havsområdena och avvägningar mellan olika intressen. Betydelsen av att ha en ekologisk helhetssyn på vårt sätt att hantera havsmiljön är viktig. Länsstyrelsen välkomnar därför Lomma kommuns initiativ till marint naturmiljöprogram. Vidare ser Länsstyrelsen gärna att ett mellankommunalt samarbete avseende kust- och havsplanering etableras. Önskvärt vore också en presentation av fler konkreta åtgärder.

Nedan lämnas några mer specifika synpunkter på texten.

Del A.

- Sid 13. Under rubriken Vattendirektivet skulle det vara lämpligt att nämna Miljökvalitetsnormer, åtgärdsprogram, förvaltningsplan och miljökonsekvensbeskrivning som beslutades om i december 2009. I andra stycket står det felaktigt att Lommabukten ingår i vattenförekomsten "Öresunds kustvatten". Vattenförekomsten heter "Lommabukten" (se vidare på www.viss.lst.se).
- Sid 14. Tredje stycket. De danska amterna har upphört att existera. Idag är det Miljöcenter i Roskilde (det finns 5 Miljöcenter i Danmark) som fungerar som samarbetspartner i Öresundsvattensamarbetet.

Fjärde stycket. I EU's marina direktiv är målsättningen ett gott miljötillstånd ska uppnås i den marina miljön senast år **2021**. Här kan även det marina direktivet nämnas som är en del i den marina strategin.

Lomma kn Marint naturmiljöprogram 2010

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Plusgiro/Bankgiro	E-post	www
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	040-25 20 00 vx	040-	6 88 11-9	skane@lansstyrelsen.se	www.lansstyrelsen.se/skane
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	044-25 20 00 vx	044-	5050-3739		



- Sid 44. första stycket. Här beskrivs Öresunds vattenvårdsförbund kontrollprogram och det är inte helt lätt att få rätt på alla årtal och provtagningar. ÖVF's kontrollprogram reviderades i mitten av 80-talet vilket ledde till att en del stationer flyttades. Kort beskrivet har det sett ut som följer:
vattenkemi har provtagits sedan 1985 men nya stationer 1997 och framåt,
växtplankton provtogs 1985-1988 och från 1997 och framåt,
bottenfauna provtogs 1985-1994 och sedan 1997 och framåt,
älgräs började provtas 1997 och framåt,
miljögifter i biota har analyserats 1999, 2002 samt 2006.

När det gäller övervakningsprogram så är det en fördel om de följer de metoder som används regional och nationellt samt att data rapporteras till de nationellt utpekade datavärdena.

- Sid 48, tredje stycket. Mobil epifauna betyder djur som rör sig ovan botten oavsett vilket vattendjup det är.

Del B

- Sid 17. Skulle det gå att använda samma tabeller nr 3 och 4 som finns i del A på sid 43 och 44 istället för tabell 1? Eller kanske en tabell med den viktigaste informationen? Mer information kan läggas i en bilaga.
- Sid 19. Naturvårdsverkets bedömningsgrunder använder sig av en femgradig skala, hög – god – måttlig - otillfredsställande samt dålig.
- Sid 27. tredje stycket. Det råder ett generellt ålfiskeförbud men undantags medges dock till vissa yrkesfiskare.
- Sid 38. Figur 8 och 9. Sjölunda är definierad som en å men det är väl avfallsupplaget som menas?

I detta yttrande har förutom undertecknad Hanna-Mari Pekkarinen Rieppo, David Börjesson, Miljöavdelningen samt Karin Kallioniemi, Samhällsbyggnadsavdelningen deltagit.


Charlotte Carlsson

Kommentarer

Texten revideras i sin helhet enligt yttrandet.

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

I programmet har ett antal mål och åtgärder formulerats. Åtgärderna bör tydligare knytas till de lokala målen. Det bör finnas en koppling även i dokumentet så att det blir enklare att avgöra om alla mål har åtgärder och om åtgärderna kan vara tillräckliga för att nå målen. Formuleringar som ”verka för”, ”värna”, ”ges förutsättningar att” passar bättre för åtgärder, men är även för åtgärder för otydliga. Det kommer att bli omöjligt att avgöra om och när målen är uppfyllda. Det är också omöjligt att avgöra om de åtgärder som föreslagits är tillräckliga för att uppfylla målen. Mål i åtgärdsprogram bör vara tydligt formulerade, kvantifierade och tidsatta om möjligt. Samtliga åtgärder bör förses med årtal och ansvarig. Det bör anges när uppföljningar av programmets åtgärder ska göras. I vissa fall behöver åtgärderna kvantifieras. (1)

Sid. 27. Målet: ”Lomma kommun betänker att kommungränser i huvudsak är administrativa gränser...”. Målet anger en förutsättning för ett lyckat arbete, att det finns en regional samverkan, inte ett mål. (2)

Mål 4.5 sid. 29 Istället för formuleringen ”Kommunen ska verka för att vattenkvaliteten i Lommabukten ska hålla god ekologisk och kemisk” bör målformuleringen vara ”Lommabukten ska senast till å XXXX hålla god ekologisk och kemisk status”. (3)

Sid 36. Åtgärden om båtbottevätt kan bli tydligare. Förslag: Lomma kommun ska sträva efter att etablera anläggning för båtbottevätt. Förutsättningar för etablering ska vara utrett senast 2011. (4)

s.31 Under åtgärd för beredskapsplan för oljeskadeskydd. Räddningsverket ersätts med Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB). Även ett utökat samarbete med Kustbevakningen och länsstyrelsen bör eftersträvas när det rör oljeskydd. (5)

s.39 Under åtgärd för tysta bullerfria områden. Det är otydligt vad som menas med att ”arbeta aktivt”. (6)

S.33 åtgärden behandlar en strandskyddspolicy för Lomma kommun. I texten på sidan, andra stycket står att ”Vid dispensprövning av strandskyddet för uppförande av brygga bör alltid möjligheten att omvandla flera bryggor till en gemensam brygga undersökas”. Formuleringen är problematisk, eftersom dispensprövningen är helt lagstyrd. Det är lovvärt att utreda möjligheten till gemensamma bryggor, men det måste ske utanför dispensprövningens ram, som ett frivilligt arbete av kommunen. Kommunfullmäktige kan inte ändra i befintlig lagstiftning, och formuleringen som behandlar dispensprövningen måste därför ändras. (7)

Sid. 33 I stycke tre på denna sida står ”Det är också viktigt att information om både strandskyddspolicy och enskilda ärenden når kommunens medborgare och att beslutsgången är öppen och transparent”. Beslutsgången är öppen och transparent. Kommunfullmäktige kan inte ha synpunkter på möjligheten att sekretessbelägga ärenden. Om större öppenhet önskas måste det framgå av det Marina naturmiljöprogrammet vad som avses och på vilket sätt detta ska ske. (8)

s. 39 På sidan står det ”Kommunen arbetar tillsammans med lokala intresseorganisationer för att utveckla vattensporter i bukten samtidigt som känsliga områden skyddas från störning”. Det framgår inte om syftet i första hand är att utveckla vattensporter eller att skydda känsliga

områden. Som påtalats framgår inte syftet med programmet och därför blir också åtgärder som denna otydliga. (9)

s. 40 Det bör tydligare framgå vilka som berörs av utbildningsinsatser, hur ofta denna ska ske och vad utbildningen ska innehålla. (10)

Kommentarer

(1) Målformuleringar och åtgärder har i viss mån arbetats om. En förklaring av målens form har också lyfts in. De typer av mål som används både i Naturmiljöprogrammet och i det Marina naturmiljöprogrammet har formen av antingen inriktningsmål eller riktlinjemål. Åtgärderna har blivit tidssatta och fått ansvarig nämnd.

(2) Målet är ett politiskt mål taget från ” Övergripande mål och riktlinjer 2007-2010, Lomma kommun”. Fastställt av kommunfullmäktige 2007-06-14. Texten har dock flyttats för tydlighetens skull.

(3) Texten är reviderad enligt förslag.

(4) Texten är reviderad enligt förslag.

(5) Texten är reviderad enligt förslag.

(6) Att arbeta aktivt är text som i detta fall att göra en plankarta för kustvatten i den nya översiktsplanen där områden tydligt är utpekade som ska skyddas från buller. På detta sätt tydliggörs målet i planprocessen.

(7) Formuleringen av åtgärden har omarbetats och ansvaret är lagt hos miljö- och byggnadsnämnden att ta fram en strandskyddsplan. Lagstiftningen lämnar tolkningsutrymme och det är viktigt att kommunen har tydliga målsättningar för de fall när det t ex skulle gå att ge dispens för en större brygga om flera små bryggor togs bort.

(8) Texten är reviderad och syftet är att informera fastighetsägare som bor inom strandskyddat område om lagstiftningen.

(9) Syftet är just att båda intressena kan samsas genom den zonerings av bukten som sker i plankartan för kustvattnet. Detta framgår i texten på flera ställen.

(10) Texten är reviderad.

Tekniska nämndens arbetsutskott i Lomma kommun

Synpunkt 1. Del A sid 23 tabell 1 Installation av urinseparerande avloppsteknik.....

Detta är inget som stöds av VA-Verket. Denna avloppsteknik är inte anpassad för stordrift.(1)

Synpunkt 2. Del A sid 27 under rubrik ”Mål för den marina naturvården i Lommabukten – detta vill vi uppnå till 2020”. I punkt 6 finns följande text: Lomma kommun verkar för att vattenkvaliteten i vattendrag och havets höjs och att stränderna håller hög standard. Innehållet i begreppet hög standard bör förtydligas. (2)

Synpunkt 3. Del A sid 33 andra stycket antalet bryggor bör minska för att få bättre

genomströmning. Det är ett känt faktum att varierade biotoper berikar djurlivet mm. Se t ex farhågorna kring Öresundsbron som inte besannades. Vid sportfiske får man mest fisk vid vrak eller vid någon annan varierande bottenstruktur. Strävar man efter likartade biotoper får man troligtvis minskad mångfald av faunan. (3)

Synpunkt 4. Del A sid 35 näst sista stycket Fritidsbåtar släpper ut sitt toalettavfall... Detta stämmer men ett ännu större problem är när kryssningsfartyg tömmer sina spillavloppstankar utanför vår kust (4)

Synpunkt 5. Del A sid 36 avsnitt "II Helhetssyn i arbetet mot stranderosion". Texten bör förtydligas och kompletteras med: Lomma tekniska förvaltning har byggt olika typer av erosionsskydd de senaste 20 åren, bland annat för att skydda avloppsledningar, byggnader och vägar. För att koordinera byggandet av erosionsskydd med vandringsstråk har "stranderosion i Lomma kommun, Rapport över erosionssituationen längs kusten i Lomma kommun" tagits fram 2001 samt "En studie av strandstråk i Lomma kommun" tagits fram 2001. Dessa planer ger värdefulla anvisningar för framtida ställningstagande beträffande kommunens åtgärder för att begränsa erosion samt förslag på hur vandringsstråk kan byggas utmed Öresundskusten.(5)

Synpunkt 6. Del A sid 37 förslaget till åtgärder. Texten bör kompletteras med: Strandnära befintliga anläggningar behöver skyddas. (6)

Synpunkt 7. Del A sid 50 - Mot bakgrund av att det Marina naturmiljöprogrammet har texter som är kopplade till den under Samråd liggande Översiktsplanen, till vilken Tekniska nämnden lämnat ett antal synpunkter bland annat gällande skrivningarna "Inga erosionsskydd i vattnet" samt "Erosionsskydd bör ej byggas ute i vattnet" påtalar Tekniska nämnden att ev. revideringar i Översiktsplanen även bör få genomslagskraft i detta program. Tekniska nämnden föreslog att ovan nämnda skrivningar ströks i sin helhet (eller åtminstone omformuleras) då dels forskning och rön kan ändras under plantiden och dels medger skrivningen, strikt tolkat att erosionsskydd inte ska anläggas alls, i beröring med vattnet. (7)

Synpunkt 8. Del A sid 51 kartan – loggan ner till vänster på kartan föreslås tas bort. (8)

Kommentarer

- (1) *Åtgärden är tagen från miljöhandlingsprogrammet från Länsstyrelsen i Skåne.*
- (2) *Målet är ett politiskt mål taget från" Övergripande mål och riktlinjer 2007-2010, Lomma kommun". Fastställt av kommunfullmäktige 2007-06-14. Texten har dock flyttats för tydlighetens skull.*
- (3) *En sådan generalisering kan inte göras, utan beror på vilken biotop man arbetar med. I den känsliga strandzonen i Lommabukten finns inget biologiskt värde i bryggor. Däremot behöver de finnas för oss människor. Om man däremot kan minska antalet, och istället ha några få, större bryggor så minskar fragmenteringen av strandzonen och både naturvärdet och upplevelsevärde ökar.*
- (4) *Lomma kommun instämmer med synpunkten. Det ligger dock utanför kommunens kontroll att reglera kryssningsfartygs spillavloppstankar.*
- (5) *Texten är reviderad.*

(6) *Texten är kompletterad.*

(7) *Texten är reviderad.*

(8) *Det marina naturmiljöprogrammet har delvis finansierats av programmet för lokala naturvårdssatsningar (LONA) och därför måste loggan vara kvar.*

Kultur och fritidsnämndens arbetsutskott, Lomma kommun

I Kunskapsdelens sista kapitel benämns en del intressenter. På sid. 48 bör kanske även Bjarreds båtklubb och Svenska Kryssareklubben nämnas – eventuellt ytterligare någon (1)

Kommentarer

(1) Texten är reviderad enligt förslag

Miljöpartiet de gröna Lomma kommun

A-delen börjar övergripande och går inåt till planer och program för Lomma kommun. På sid 19 hänvisas till naturmiljöprogrammet. Dessa program är sammanlänkade och har stor betydelse för varandra. En sammanfattning av viktigaste statements från Naturmiljöprogrammet bör räknas upp ”...de viktigaste är...” Detta skulle öka läsbarheten då det för en läsare inte är så lätt att hitta det avsnitt i ett annat program som avses. (1)

Ett annat exempel där sidreferens skulle underlätta är på sidan 34, där avsnittet om återskapande av å-landskapet hänvisar till Natumiljöprogrammet. (2)

Avskrift från regionala och nationella mål. I tabell 1 på sid. 23 finns en förteckning över kommunernas ansvarsområde för att uppfylla miljömålet ”ingen övergödning”. Då flertalet av dessa uppgifter ska vara uppfyllda senast 2010, är det på sin plats att en statusrapport ingår i denna plan, i alla fall de punkter där kommunen har ett uttalat ansvar. Slutrapporten kan ingå i A, eller B-delen eller som en separat bilaga. I ljuset av det resultatet är det lättare att kunna ta ställning om de föreslagna åtgärderna och målen är tillräckliga. (3)

Texten i de blå rutorna, som ska anses som de viktigaste målen behöver omformuleras. De ska uttrycka en vilja inför framtiden men är för allmänt formulerade. Vissa av målen är dessutom formulerade i presens, men bör omformuleras till futurum. ”Ska...” Redan vid denna formulering bör man också tänka på hur målen ska följas upp, men det framgår inte på något sätt av programmet. (4)

Mål för marina naturvården i Lommabukten – detta vill vi uppnå till 2020 (sid 27)
Intentionerna i formuleringarna är generellt bra men målen kan inte följas upp då ”aktiva, betänka, medverka...” är formuleringar som svårtligen kan följas upp. De uppfyller inte kraven för SMARTA mål. Det kan förslagsvis ligga på varje nämnd att årligen upprätta, tydligt nedbrutna, detaljerade och mätbara mål, så att dessa intentioner hinner uppfyllas innan 2020. (5)

Det är positivt med en utökad miljöövervakning, men mätningar är enbart medlet, det viktigaste är hur resultaten ska användas/vad man vill uppnå. Avsnittet bör därför utvecklas.(6)

Längst ner på sidan 32 framgår att kommunen tar över dispensärenden för strandskydd. Återigen fel tempus. 2010 har kommunen det ansvaret. Med tanke på kommunens ökande ansvar är det bra att en strandskyddspolicy arbetas fram. (7)

I den övre blå rutan på sidan 38 framgår att kommunen arbetar för att öka lokalt producerad fisk på restauranger och i affärer. Här saknas, ett mer närliggande statement vad kommunen själv vill utträta för att öka lokalt producerade marina livsmedel i den offentliga verksamheten.(8)

Det framgår att skärmsurfare kan komma att behöva en ny plats för att kunna utöva sin sport. Förslagsvis permanentar man den lösning som delvis används idag. Det innebär att hänsynsområdet för bad och friluftsliv utökas söder om betongbryggan i Lomma. Det bör inte möta några miljömässiga hinder speciellt om man jämför kartorna på sid 17 och sid 51. (9)

Miljöpartiet i Lomma vill att punkten som i praktiken omöjliggör vindkraftutbyggnad i bukten tas bort. I dagsläget är det omöjligt att avgöra vilka behov det kommer att finnas för alternativ energi. (10)

Kommentarer

(1) Texten är reviderad och kopplingen till andra dokument tydliggjord.

(2) Texten har kompletterats.

(3) Avsnittet om miljömålen har reviderats. Inom kort kommer också Länsstyrelsen med uppdaterade regionala mål. Avsnittet med de egna lokala målen har istället utökats.

(4) Texten är reviderad.

(5) Målformuleringar och åtgärder har i viss mån arbetats om. En förklaring av målens form har också lyfts in. De typer av mål som används både i Naturmiljöprogrammet och i det Marina naturmiljöprogrammet har formen av antingen inriktningsmål eller riktlinjemål. Åtgärderna har blivit tidssatta och fått ansvarig nämnd.

(6) Avsikten med miljöövervakningen står i början av kapitlet.

(7) Texten är reviderad.

(8) Att ställa dessa krav är en upphandlingsfråga och förmodligen utanför kommunens lagliga möjligheter.

(9) En utökning söderut av hänsynsområdet för bad- och friluftsliv skulle motverka ett av de grundläggande syftena med plankartan för kustvattnet, nämligen att i möjligaste mån skydda de viktigaste ekologiskt mycket känsliga områdena från störning. Hit hör området söder om T-bryggan som är mycket viktigt för fågellivet. Störningskänsliga arter befinner sig här på revlar och i det grunda vattnet. Programmets hänsynsområdesgränser har satts i dialog med berörda intressenter och den gräns som avses här är redan avvägd.

(10) *Punkten baseras på ett politiskt ställningstagande i Lomma kommun.*

Miljönämnden i Kävlinge kommun

Miljönämnden har full förståelse för att man indelar bukten i hänsynsområden med olika funktionsinriktningar men med programmets nuvarande utformning leder det till en viss inkonsekvens och otydlighet. (1)

I avsnittet om kustzonsplanering anges strategier för arbetet. Man för fram specifika mål för den marina naturvården samt förslag på åtgärder för att nå fram till målen. Med anledning av den tämligen ansevärd förekomsten av amerikansk kammanet (*Mnemiopsis leidyi*) i bukten för två år sena vore det intressant om någon kustzonsstrategi eller något av de marina målen i programmet behandlade frågan om främmande arter som ju är ett växande problem för bl. a. naturvården. (2)

Miljönämnden menar att det är viktigt att inom detta hänsynsområde framför allt i de strandnära terrestra miljöerna aktivt arbeta för att skydda och bevara den ofragmenterade grönstrukturen. (3)

Framför allt inom förslaget rörande miljöövervakning men, som en ren reflektion även om frågan främst berör kulturnämnden, kanske också inom naturpedagogiken. Kan man tillsammans med lokala skeppare utveckla det marina klassrummet? (4)

Kommentarer

(1) *Eftersom hela den kustnära sträckan i bukten klassas som ekologiskt särskilt värdefull miljö (karta 1 sid. 17) och att det är praktiskt omöjligt att utestänga människor från hela kusten vill Lomma kommun styra olika intressen till olika hänsynsområden (Kustvattenplan sid.51). På detta vis utsätts vissa miljöer för högre mänsklig påverkan och andra för mindre.*

(2) *Mål och åtgärder har införts avseende främmande arter.*

(3) *Lomma kommun instämmer med synpunkten, se även mål 4.4.*

(4) *Lomma kommun instämmer med synpunkten och anser att det skulle vara intressant att se närmare på förslaget för framtiden.*

Kommunstyrelsen i Burlövs kommun

I planen bör nämnas att Alnarpsån, till delar, också kommer att ingå i Höjeåns vattenråd. (1)

Längst ut på Spillepeng, i Lomma kommun, är det genom detaljplan planerat för badstrand, vilket också bör nämnas i det marina naturmiljöprogrammet. (2)

Kommentarer

(1) *Texten är kompletterad i enlighet med synpunkten.*

(2) Inga andra detaljplaner redovisas i programmet och att en planläggning för badstrand skett ändrar inte avvägningen som är gjord för havsområdet.

Bjärreds ryttarförening

Det är möjligt att detta innefattas i rubriken som avser friluftsliv och badliv men vi skulle se positivt på att omnämnas bland övriga intressenter, för tydlighetens skull. (1)

Kommentarer

(1) Texten är kompletterad enligt förslag.

Friluftsförbundet

På sidan 27, i kunskapsdelen står att ”sedan 1 maj 2007” råder det förbud mot ålfiske i Sverige...” Detta är inte korrekt. (1)

Kommentarer

(1) Texten är inte inkorrekt men har förtydligats angående det tillstånd som krävs för att få fiska ål i Lommabukten.

Naturskyddsföreningen i Lomma-Bjärred

En generell synpunkt är att kopplingen mellan de nationella, regionala och kommunala miljömålen och målen för planen är otydlig. En annan generell synpunkt är att målen bör vara tillräckligt tydliga för att de ska kunna förverkligas och följas upp. En bra regel är att mål bör vara SMARTA, d.v.s Synliga, Mätbara, Acceperade, Realistiska och Tidssatta.(1)

Sida 12. Spillepengens utbyggnad har medfört förändrad vattenomsättning och avsättning av sediment. Åtgärder för att motverka fortsatt försämring bör finnas i A-delen. Konsekvenserna av utbygganden bör också vara en nyttig lärdom framgent.(2)

Sida 25. Orden ”taxa” och ”abundans” bör förklaras.(3)

Sida 32. Ett antal hot mot marina miljön och strandens naturvärden finns beskrivna, men belysning längs stranden, d.v.s. artificiellt ljus, anges inte här. Det finns däremot i A-delen sida 49. Koppling bör finnas mellan A- och B-del.(4)

Sida 34. Om plast och partiklar i havet. Mål och åtgärder för en del av dessa problem borde återfinnas i A-delen. (5)

Sida 36. Förekomsten av PAH och speciellt fenantren anges som hög. Orsaken till detta bör utredas och åtgärder återfinnas i A-delen.(6)

Sida 38. Utsläppen av kväve och fosfor är stora till Lommabukten. Möjliga källor till utsläppen bör anges. Mål bör finnas i A-delen.(7)

Sida 47. Fastighetsägare med tomt som gränsar till stranden bör också finnas med som intressenter. Intresseföreningar som t.ex. Södra Stranden borde även anges. (8)

Konflikter mellan fågellivet och vissa intressegrupper som kiteseglare har blivit tydliga i Lomma Södra, som är strandområdet mellan hamnen och Öresundsparken. Dessa konflikter framgår inte i texten.(9)

Sida 49. Bästa platsen för fågelskådning är vid T-bryggan och inte Spillepengen, som dessutom ligger i Malmö kommun.(10)

Kommentarer

(1) *Målformuleringar och åtgärder har i viss mån arbetats om. En förklaring av målens form har också lyfts in. De typer av mål som används både i Naturmiljöprogrammet och i det Marina naturmiljöprogrammet har formen av antingen inriktningsmål eller riktlinjemål. Åtgärderna har blivit tidssatta och fått ansvarig nämnd.*

(2) *Åtgärder för detta ligger utanför kommunens möjligheter, utan hör till Länsstyrelsens ansvarsområde i och med skötseln av reservatet. Däremot har texten kompletterats med avseende på utbyggnadens påverkan.*

(3) *Texten är kompletterad.*

(4) *Texten är kompletterad.*

(5) *Målen har kompletterats.*

(6) *Orsaken anges under kapitlet om miljögifter i B-delen. Jämför även mål 2.1 och 2.4 i A-delen.*

(7) *Se kapitlet "Övergödning" i B-delen, samt jämför mål 3.1, 3.2 och 3.3 i A-delen.*

(8) *Texten är kompletterad.*

(9) *Texten är kompletterad.*

(10) *Texten är reviderad.*

Erik Kohlström privatperson

Kommunen bör ta ansvar för bevakning och bevarande av ålgräsängarna och kontinuerligt ta prover för att begränsa övergödning och utbredning av invasiva arter. Speciellt Mnemiopsis (amerikansk kammanet) bör övervakas noga. Stärk skyddet av strandmiljöerna, bevara driftvallarna och bibehåll förbudet mot vattenskoterkörning. Tillåt ingen byggnation som stör vattenmiljön. Arbeta aktivt för att stärka fritidsfisket, det ger både rekreation, arbetstillfällen och ökar kunskapen om strand- och havsmiljön.

Kommentarer

Lomma kommun instämmer med synpunkterna och anser att det Marina naturmiljöprogrammet behandlar alla dessa områden.

